

Trabajo Final — Inferencia Causal

Primer semestre 2026

Mayo 2026

Objetivo

Aplicar las herramientas del curso a un problema empírico real: ya sea **proponiendo un diseño de investigación original** (Pista A) o **evaluando críticamente la evidencia existente** sobre una pregunta importante de política pública (Pista B).

Aprendizajes esperados. Al terminar el trabajo, ustedes deberían ser capaces de: (i) articular una estrategia de identificación causal en lenguaje claro, (ii) evaluar críticamente los supuestos de identificación de papers empíricos, (iii) comunicar hallazgos empíricos a una audiencia no especializada.

Formato general

- **Grupos** de 2 personas o 3 personas.
- Cada grupo elige **una pista** (A o B) y se compromete a ella en el one-pager del 08/06.
- Todos los entregables se suben en PDF a Intranet antes de las 23:59 de la fecha indicada.

Calendario

Fecha	Hito
01/06	Q&A de proyecto
08/06	One-pager (grupo + pista + pregunta + estrategia)
29/06	Borrador completo
09/07	Versión final + memo individual
13/07	Presentaciones en clase

Pista A — Propuesta de investigación

Identifiquen una pregunta empírica que les interese y diseñen un estudio para responderla. La propuesta debe ser **realista**: con los datos disponibles (o accesibles), el diseño propuesto podría llevarse a cabo.

Componentes:

1. **Pregunta y motivación** — ¿qué quieren saber y por qué importa?
2. **Literatura previa** — 3–5 papers relevantes, qué han encontrado, qué queda por responder.
3. **Datos** — fuente concreta, descripción de variables clave, factibilidad de acceso.
4. **Estrategia de identificación** — qué método del curso (RCT, matching, IV, DID, RDD, SC, u otro) y por qué es el más creíble dado el contexto. Discutir supuestos centrales.
5. **Análisis piloto** — al menos una tabla descriptiva o regresión preliminar con datos disponibles.
6. **Limitaciones y siguientes pasos** — qué amenazas a la identificación quedan, qué evidencia adicional ayudaría.

Énfasis evaluativo: creatividad de la pregunta, factibilidad del diseño, justificación de los métodos.

Ejemplos de preguntas adecuadas (no exhaustivo):

- ¿La política de gratuidad universitaria cambió la composición socioeconómica de los matriculados?
 - ¿El terremoto de 2010 afectó los resultados de salud de niños expuestos en útero?
 - ¿La implementación del transporte público gratuito en ciertas ciudades cambió la participación laboral femenina?
-

Pista B — Revisión crítica de literatura comparada

Analicen un conjunto de 4 papers que estudian la **misma pregunta empírica** usando **métodos diferentes**, y produzcan un análisis comparativo que culmine en una recomendación de política.

Componentes:

1. **Resumen de la pregunta** — qué se estudia y por qué importa para política pública.
2. **Análisis paper-por-paper** — para cada uno: pregunta exacta, método, supuestos de identificación, datos, resultados principales, fortalezas, debilidades.
3. **Comparación sistemática** — ¿en qué difieren los métodos? ¿qué supuestos son más creíbles en cada contexto? ¿las divergencias en resultados se deben al método, a la muestra, al contexto, al período?
4. **Ranking de credibilidad** — ¿cuál evidencia tomarían más en serio y por qué? Defiendan su orden.
5. **Memo de política (1–2 páginas)** — si un ministerio les pidiera asesoramiento sobre esta pregunta, ¿qué recomendarían en base a la evidencia disponible? ¿qué *no* sabemos aún y por

qué?

Énfasis evaluativo: profundidad comparativa, juicio sobre supuestos, comunicación a una audiencia no especializada.

Temas disponibles (ver Anexo A para el listado completo de papers de cada tema):

1. Cupones escolares y libre elección de colegio
2. Transferencias monetarias condicionadas (PROGRESA, Familias en Acción, Bolsa Familia)
3. Presencia policial y crimen
4. Liberalización comercial y mercados laborales
5. Identidad de los políticos y resultados de política
6. Brecha de género en torno a la maternidad y políticas de licencia parental
7. Contaminación del aire y salud infantil
8. Sindicatos, salarios y empleo

Cada grupo de Pista B debe **pre-comprometerse a un tema** en el one-pager del 08/06. Máximo dos grupos por tema; conflictos se resuelven por orden de llegada.

Entregables y formato

Entregable	Páginas	Fecha límite
One-pager	1 (estricta)	Lun 08/06, 23:59
Borrador	6–10	Lun 29/06, 23:59
Versión final	8–12	Jue 09/07, 23:59
Memo individual de reflexión	1	Jue 09/07, 23:59
Presentación	12 min + 5 min Q&A	Lun 13/07 en clase

Formato escrito: PDF, fuente 11 pt, interlineado 1.15, márgenes razonables. Tablas y figuras dentro del límite de páginas; apéndices no cuentan al límite pero deben ser autocontenidos.

Penalidad por atraso: -10 puntos porcentuales por día. No se aceptan entregas después de 5 días.

Uso de IA: Permitido como apoyo (búsqueda bibliográfica, redacción, depuración de código, lluvia de ideas). **Es obligatorio declarar** el uso al final del trabajo: qué herramienta(s) usaron, para qué tareas. El análisis sustantivo, los juicios y la interpretación deben ser propios.

Rúbrica

El trabajo se evalúa en 5 dimensiones de 20 puntos cada una (100 puntos totales).

Dimensión	Pista A	Pista B
Claridad de identificación (20)	Diseño causal articulado, supuestos centrales explícitos, conexión con el método propuesto	Análisis correcto de los supuestos de identificación de cada paper
Calidad de evidencia (20)	Datos apropiados a la pregunta; análisis piloto coherente y bien presentado	Resumen preciso de hallazgos; contextualización del setting de cada paper
Juicio (20)	Reconocimiento de limitaciones; alternativas metodológicas consideradas	Ranking de credibilidad justificado; memo de política defensible
Comunicación (20)	Estructura clara, redacción profesional, tablas y figuras legibles	Estructura clara, memo legible para no-especialistas
Pista-específica (20)	Originalidad y factibilidad de la propuesta	Profundidad y rigor de la comparación entre métodos

La nota grupal se ajusta individualmente cuando la evaluación de pares o la defensa oral revelan disparidad sustancial en la contribución.

Trabajo en grupo y controles de contribución

- **Formación:** auto-organizada. Si alguien no encuentra grupo, contactar al profesor antes del **27/05**.
- **Memo individual de reflexión** (1 página, individual, confidencial al profesor): cada integrante describe su contribución específica, qué aprendió, y qué haría diferente. Se entrega junto con la versión final.
- **Defensa oral:** en la presentación del 13/07, cada integrante debe responder al menos una pregunta del profesor o de los compañeros. La defensa es parte del componente de comunicación.

Anexo A — Conjuntos de papers para Pista B

Cada tema incluye 4 papers con la cita completa, método principal, y un link a una versión gratuita. Si algún link no funciona, prueben con Google Scholar o IDEAS/RePEc usando la cita.

Tema 1 — Cupones escolares y libre elección de colegio

- 1) Hsieh & Urquiola (2006), *J. Public Economics* “The effects of generalized school choice on achievement and stratification: Evidence from Chile’s voucher program.” [PDF](#)
- 2) Angrist, Bettinger, Bloom, King & Kremer (2002), *AER* “Vouchers for Private Schooling in Colombia: Evidence from a Randomized Natural Experiment.” [NBER WP](#)
- 3) Bettinger, Kremer & Saavedra (2010), *Economic Journal* “Are Educational Vouchers Only Redistributive?” [ECNAIS](#)
- 4) Abdulkadiroğlu, Pathak & Walters (2018), *AEJ: Applied* “Free to Choose: Can School Choice Reduce Student Achievement?” [NBER WP 21839](#)

Tema 2 — Transferencias monetarias condicionadas

- 1) Schultz (2004), *J. Dev. Econ.* “School subsidies for the poor: evaluating the Mexican Progresa poverty program.” [ScienceDirect](#)
- 2) de Brauw, Gilligan, Hoddinott & Roy (2015), *World Development* “The Impact of Bolsa Família on Schooling.” [IDEAS RePEc](#)
- 3) Galiani & McEwan (2013), *J. Public Economics* “The Heterogeneous Impact of Conditional Cash Transfers.” [SSRN](#)
- 4) Attanasio, Fitzsimons, Gomez, Gutiérrez, Meghir & Mesnard (2010), *EDCC* “Children’s Schooling and Work in the Presence of a Conditional Cash Transfer Program in Rural Colombia.” [SSRN \(WP\)](#)

Tema 3 — Presencia policial y crimen

- 1) Di Tella & Schargrodsky (2004), *AER* “Do Police Reduce Crime? Estimates Using the Allocation of Police Forces After a Terrorist Attack.” [HBS PDF](#)
- 2) Draca, Machin & Witt (2011), *AER* “Panic on the Streets of London: Police, Crime, and the July 2005 Terror Attacks.” [Research Online LSE](#)
- 3) Mello (2019), *J. Public Economics* 172, 174–200. “More COPS, less crime.” [Princeton author site](#)
- 4) Chalfin & McCrary (2018), *Rev. Econ. Stat.* 100(1), 167–186. “Are U.S. Cities Underpoliced? Theory and Evidence.” [Berkeley author site](#)

Tema 4 — Liberalización comercial y mercados laborales

- 1) Autor, Dorn & Hanson (2013), *AER* 103(6), 2121–2168. “The China Syndrome: Local Labor Market Effects of Import Competition in the United States.” [NBER WP 18054](#)

- 2) Dix-Carneiro & Kovak (2017), *AER* 107(10), 2908–2946. “Trade Liberalization and Regional Dynamics.” [Author site](#)
- 3) Topalova (2010), *AEJ: Applied* 2(4), 1–41. “Factor Immobility and Regional Impacts of Trade Liberalization: Evidence on Poverty from India.” [NBER WP 11614](#)
- 4) McCaig (2011), *J. International Economics* 85(1), 102–113. “Exporting out of poverty: Provincial poverty in Vietnam and U.S. market access.” [IDEAS RePEc](#)

Tema 5 — Identidad de los políticos y resultados de política

- 1) Chattopadhyay & Duflo (2004), *Econometrica* 72(5), 1409–1443. “Women as Policy Makers: Evidence from a Randomized Policy Experiment in India.” [MIT mirror](#)
- 2) Ferreira & Gyourko (2014), *J. Public Economics* 112, 24–39. “Does Gender Matter for Political Leadership? The Case of U.S. Mayors.” [NBER WP 17671](#)
- 3) Brollo & Troiano (2016), *J. Dev. Economics* 122, 28–45. “What happens when a woman wins an election? Evidence from close races in Brazil.” [Warwick WRAP](#)
- 4) Beaman, Chattopadhyay, Duflo, Pande & Topalova (2009), *QJE* 124(4), 1497–1540. “Powerful Women: Does Exposure Reduce Bias?” [Northwestern author site](#)

Tema 6 — Penalidad por maternidad y políticas de licencia parental

- 1) Kleven, Landais & Søgaaard (2019), *AEJ: Applied* 11(4), 181–209. “Children and Gender Inequality: Evidence from Denmark.” [Author site](#)
- 2) Berniell, Berniell, de la Mata, Edo & Marchionni (2021), *J. Dev. Economics* 150, 102599. “Gender gaps in labor informality: The motherhood effect.” [EconStor \(WP\)](#)
- 3) Lalive & Zweimüller (2009), *QJE* 124(3), 1363–1402. “How Does Parental Leave Affect Fertility and Return to Work? Evidence from Two Natural Experiments.” [U. Chicago mirror](#)
- 4) Carneiro, Løken & Salvanes (2015), *JPE* 123(2), 365–412. “A Flying Start? Maternity Leave Benefits and Long-Run Outcomes of Children.” [IZA DP 5793](#)

Tema 7 — Contaminación del aire y salud infantil

- 1) Chay & Greenstone (2003), *QJE* 118(3), 1121–1167. “The Impact of Air Pollution on Infant Mortality: Evidence from Geographic Variation in Pollution Shocks Induced by a Recession.” [NBER WP 7442](#)
- 2) Currie & Walker (2011), *AEJ: Applied* 3(1), 65–90. “Traffic Congestion and Infant Health: Evidence from E-ZPass.” [Author site](#)
- 3) Arceo, Hanna & Oliva (2016), *Economic Journal* 126(591), 257–280. “Does the Effect of Pollution on Infant Mortality Differ Between Developing and Developed Countries? Evidence from Mexico City.” [NBER WP 18349](#)
- 4) Knittel, Miller & Sanders (2016), *Rev. Econ. Stat.* 98(2), 350–366. “Caution, Drivers! Children Present: Traffic, Pollution, and Infant Health.” [NBER WP 17222](#)

Tema 8 — Sindicatos, salarios y empleo

- 1) Card (1996), *Econometrica* 64(4), 957–979. “The Effect of Unions on the Structure of Wages: A Longitudinal Analysis.” [Berkeley author site](#)
- 2) DiNardo & Lee (2004), *QJE* 119(4), 1383–1441. “Economic impacts of new unionization on private sector employers: 1984–2001.” [NBER WP 10598](#)
- 3) Frandsen (2021), *J. Labor Economics* 39(4), 861–894. “The Surprising Impacts of Unionization: Evidence from Matched Employer-Employee Data.” [AEA WP](#)
- 4) Lagos (2020). “Automatic Extensions in Collective Bargaining.” [IZA conference PDF](#). Versión revisada (2024) como “Union Bargaining Power and the Amenity-Wage Tradeoff”: [SSRN 4850630](#)